

## **Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos alkoholio ir tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių bylose apibendrinimas ir tendencijos 2020 m.**

### **2020-01-21 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-148-822/2020 (UAB „Maxima“)**

Aktuali praktika dėl Alkoholio kontrolės įstatymo (toliau – AKĮ) 28 str. 1 d. 4 ir 7 p. (skelbimas apie kainų sumažinimą ir akcijos organizavimas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) patvirtino, kad AKĮ 28 str. 1 d. 4 ir 7 p. pažeidimas **negali būti pripažintas mažareikšmiu** ir nėra pagrindo mažinti pareiškėjui skirtos baudos dydį arba išvis jos neskirti.

AKĮ 28 str. 1 d. 4 ir 7 p. įtvirtinti draudimai savo esme yra susiję su kitais šiame straipsnyje įtvirtintais draudimais, pvz., draudimu visuomenės informavimo priemonėse išspausdintų ar kitokiais būdais išplatintų kuponų savininkams taikyti fiksuotas nuolaidas alkoholiniam gėrimams arba laikyti šiuos kuponus kitokiomis dalinio arba viso mokėjimo priemonėmis (1 d. 2 p.). LVAT 2012 m. spalio 17 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A525-2526/2012, sprenddamas dėl konstatuoto draudimo taikyti fiksuotas nuolaidas visuomenės informavimo priemonėse išspausdintų kuponų savininkams pažeidimo pagrįstumo, yra pabrėžęs, kad vienas iš veiksmų, skatinančių alkoholinių gėrimų vartojimą, yra galimybė jo įsigyti pigiau, su nuolaida. Pastarojoje nutartyje teismas pažymėjo, kad AKĮ 28 str. 1 d. 2 p. numatyto draudimo pažeidimui konstatuoti ir AKĮ 34 str. 5 d. numatytos ekonominės sankcijos taikymui **pakanka fakto**, jog pareiškėjas, pateikęs leidinyje išspausdintą kuponą, alkoholiniam gėrimui pritaikė **fiksuotą nuolaidą**. Būtent fiksuotos nuolaidos pritaikymas ir yra **pareiškėjo kaltės požymis**, subjektyviosios teisės pažeidimo pusės elementas.

Teisėjų kolegijos vertinimu, aplinkybė, kad kasos kvite nebuvo aiškiai išskirta, jog 0,59 EUR kaina taikoma su nuolaida, nepaneigia padaryto pažeidimo fakto, kadangi prie prekės buvo nedviprasmiškas, ryškus pranešimas apie kainos sumažinimą, jį įvardijant „akcija“, o įsigyjant prekę faktiškai buvo sumokėta mažesnė kaina nei ši prekė kainavo prieš dvi dienas (primintina, kad, pagal AKĮ 28 str. 1 d. 7 p., pažeidimu laikomas pats paskelbimas apie alkoholinių gėrimų kainos sumažinimą, o specialių sąlygų nustatymas prekei įsigyti už sumažintą kainą (akcija, konkursas ar pan.) siejamas su AKĮ 28 str. 1 d. 4 p. nustatytu draudimu). Taigi, buvo padarytas akivaizdus AKĮ 28 str. 1 d. 4 ir 7 p. įtvirtintų draudimų pažeidimas, t. y. kaip nurodyta Nutarime, Bendrovė tiesiogiai paskelbė apie organizuojamą akciją, tuo akivaizdžiai skatindama įsigyti ir vartoti alkoholinius gėrimus.

### **2020-01-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A-403-415/2020 (UAB „Naujoji kryptis“)**

Dėl produkto „24 Ice Vodka Energy and Alcohol“ etiketėje pateiktos informacijos vertinimo, kaip alkoholio reklamos (pagal reglamentavimą galiojusį iki 2018 m. sausio 1 d.).

Teismas pasisakė dėl alkoholio reklamos ant etiketės ir didmeninę prekybą vykdančio ūkio subjekto atsakomybės. Paaiškino, kad alkoholio produktų pardavimai, vykdomi tarp ūkio subjektų, vertintini, kaip informacijos apie alkoholio produktus sklaida, nes ūkio subjektų veikla, nors ir netiesiogiai, yra nukreipta į galutinį vartotoją. Prekybos „grandinėje“ veikiantys ūkio subjektai visi ir kiekvienas atskirai prisideda prie informacijos apie alkoholio produktus sklaidos, o kaip yra šiuo atveju ir neteisėtos informacijos sklaidos. Nepaisant to, kad didmeninės prekybos subjekto, teisėtai veikiančio alkoholio prekybos rinkoje ir vykdančio užsakymą, veiksmai neteisėtos reklamos – informacijos skleidimo, kuriuo siekiama daryti poveikį vartotojų pasirinkimams, aspektu yra priežastiniais ryšiais su pasekmėmis nutolę, šiomis aplinkybėmis nėra teisinio pagrindo paneigti jų atitikimo draudžiamos alkoholinio reklamos pagrindams, nurodytiems AKĮ 29 str. 1 d. 4, 6, 7, 11 p.

### 2020-02-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-123-6295/2020 (UAB „Žibalas“)

Ši nutartis patvirtina praktiką, kad prekyba alkoholiniais gėrimais degalinėse yra draudžiama (AKĮ 18 str. 1 d. 1 p). Taip pat teismas patvirtino, kad pareigūnas, kuris neatlieka tarnybos, tačiau savo laisvu laiku tampa liudininku, turi teisę fiksuoti pažeidimo aplinkybes (filmuoti, apklausti liudininkus, aiškintis pažeidėją ir pan.).

### 2020-04-01 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-359-261/2020 (UAB „Gabis“)

Patvirtina LVAT praktika, kad prekyba alkoholiniais gėrimais degalinėse yra draudžiama (AKĮ 18 str. 1 d. 1 p.) ir kas laikoma degaline. Konkrečiu atveju byloje viešojo maitinimo vieta ir degalinė buvo bendrame sklype ir jungėsi po bendru stogu.

Teisėjų kolegija pažymėjo, kad AKĮ 18 str. 1 d. 1 p. yra numatytas baigtinis prekybos vietų, kuriose leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais sąrašas. Teisėjų kolegija, vadovaudamasi AKĮ nuostatomis, taip pat Aiškinamuoju raštu, pabrėžia, kad nekyla abejonių, jog nuo 2016-01-01 mažmeninė prekyba alkoholiniais gėrimais degalinėse draudžiama.

Teisėjų kolegija pabrėžia, kad LVAT 2018-05-09 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-1047-525/2018 buvo konstatuota, kad *degalinė yra teritorija su visais statiniais ir įrenginiais, kuri skirta degalams priimti, laikyti ir perpilti, taigi, tai yra teritorijos visuma.*

### 2020-04-08 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-358-261/2020 (UAB „Akepus“)

Aktualu, nes LVAT pasisakė išsamiai dėl AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. (reglamentavimo, galiojusio **iki** 2018-01-01) ir 4 d. 2 p.

Dėl AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. LVAT pabrėžia, kad ginčui aktualios redakcijos AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. nustatyta išimtis taikoma tik tiems verslo subjektams, kurie faktiškai, o **ne formaliai** atitinka viešojo maitinimo įstaigos sąvoką. Ūkio subjekto taikomos priemonės užtikrinant įstatymo reikalavimus turi būti **efektyvios**. Ūkio subjektas turėtų imtis tokių priemonių užtikrinti minėto draudimo įgyvendinimą, kokių atitinkamomis aplinkybėmis akivaizdžiai imtųsi kiekvienas **protingas ir sąžiningas asmuo**. Subjektai, kuriems yra taikoma AKĮ 18 straipsnio 3 dalies 13 punkte nustatyta išimtis, privalo vykdyti baro, restorano, kavinės ar kitą maisto tvarkymo veiklą, šiose įstaigose alkoholiniai gėrimai, nesvarbu, ar pilstomi iš gamyklinių pakuočių ar kitų rezervuarų, **turi būti pateikiami taip**, kad jie būtų suvartoti viešojo maitinimo vietos patalpose ar teritorijoje, bet ne tokiu būdu ir forma, kuris nekliudo pirkėjui išsinešti įsigytus alkoholinius gėrimus iš viešo maitinimo vietos ir jais disponuoti savo nuožiūra.

Teisėjų kolegija taip pat nesutinka su pareiškėjo apeliacinio skundo argumentais, kad Bendrovė ėmėsi **proporcingų** priemonių, užtikrinančių AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. įtvirtintų reikalavimų laikymąsi. Pažymėtina, kad proporcingumo principas atsargos priemonių tinkamumo kontekste suponuoja tai, jog konkrečiu atveju būtina įvertinti, ar priemonės, kurių imtasi, **buvo tinkamos bei pakankamos pasiekti tikslą**. Protingumo kriterijus savo ruožtu suponuoja, jog būtina patikrinti, ar pareiškėjas priemonės pasirinko **apdairiai**, t. y. taip, kaip iš jo, kaip iš ūkinę veiklą vykdančio subjekto, buvo galima **pagrįstai tikėtis**.

Teismas nagrinėjamoje byloje taip pat pasisakė, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjo nurodytos priemonės, t. y. **pakabintas skelbimas apie alkoholinių gėrimų vartojimą vietoje ir draudimą išsinešti, pardavėjos išpėjimas pirkėjų vartoti įsigytus alkoholinius gėrimus tik vietoje, alkoholinių gėrimų atidarymas nepatvirtina fakto**, kad buvo imtasi tinkamų priemonių dėl alkoholinių gėrimų vartojimo tik vietoje (bare). Pareiškėjo nurodyti argumentai bei byloje surinkti įrodymų visuma nesudaro pagrindo abejoti, kad pareiškėjas sudarė sąlygas baro klientams alkoholinius gėrimus išsinešti, o ne priešingai – juos vartoti vietoje. Tai, kad pirkėjas galbūt pats

turėjo tikslą išsinešti gėrimus, nepaneigia pareiškėjo pareigos elgtis rūpestingai (**pvz., kaip jau buvo nurodyta, įpilti alkoholinį gėrimą į stiklinę (bokalą).**)

Dėl AKĮ 18 str. 4 d. 2 p. reikalavimo, LVAT nurodė, kad konkretus pareigos užtikrinti, jog nebūtų pažeidžiamas šis AKĮ reikalavimas, turinys **nėra atskleistas**. Todėl ūkio subjektas, turintis licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, **turi tam tikrą laisvę pasirinkti, kokiais būdais vykdyti šią pareigą**, tačiau jis turi imtis tokių priemonių, kokių tam tikromis aplinkybėmis imtusi kiekvienas protingas ir sąžiningas asmuo. Pirkėjo išoriniai girtumo požymiai buvo akivaizdžiai matomi, t. y. **jaučiamas iš burnos sklindantis stiprus alkoholio kvapas, kalba nerišli, eisena ir stovėseną nestabili**. Teismas pažymėjo, kad alkotesterio parodymai (nustatytas 1,54 promilės girtumas) patvirtina neblaivumo akivaizdumą.

Teisėjų kolegija pažymi, kad AKĮ 18 str. 4 d. 2 p. įtvirtintas imperatyvas, turint galvoje alkoholinių gėrimų, kaip specifinių civilinės apyvartos objektų, pobūdį, suponuoja ūkio subjekto pareigą imtis visų reikiamų organizacinių ir kitų (pavyzdžiui, **darbuotojų mokymai; vidaus teisės aktai, numatantys darbuotojų pareigą įsitikinti, ar pirkėjas nėra neblaivus, esant abejonei alkoholinių gėrimų neparduoti**) priemonių, kad toks įstatyme įtvirtintas reikalavimas būtų veiksmingai užtikrintas. Todėl šiuo atveju vien ta aplinkybė, kad pareiškėjo darbuotoja nepastebėjo pirkėjo girtumo, **nors turėjo galimybę tuo įsitikinti**, kadangi, kaip nustatyta šios Nutarties 74 punkte, jis buvo akivaizdus, nelaikytina aplinkybe, atleidžiančia pareiškėją nuo atsakomybės.

#### **2020-04-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-453-525/2020 (UAB „Akepus“)**

Aktuali praktika dėl AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. reglamentavimo, įsigaliojusio po 2018-01-01.

1. Departamento surašomo protokolo turinys atitinka esminius Administracinių nusižengimų kodekso protokolo turinio reikalavimus.

2. Pranešimo apie bylos nagrinėjimą palikimas patikrinimo vietoje (jei nepasirašo barmenė) yra tinkamas palikimas.

3. Protokolas turi būti surašomas baigus pažeidimo tyrimą. Sprendimo, kada tyrimas yra baigtas ir kada galima surašyti pažeidimo protokolą, diskreciją turi pažeidimo protokolą surašantis pareigūnas. Įvertinus bylos medžiagą, matyti, kad pažeidimo tyrimas baigtas atlikus patikrinimą ir surašius Protokolą 2018-01-11. **Pažymėtina, kad teisės aktai nedraudžia rinkti įrodymus ir po Protokolo surašymo iki Nutarimo priėmimo, ir tai nereikia, kad nusižengimo tyrimas nebuvo baigta.**

4. Pasisakė dėl pilstymo sąvokos. Kaip teisingai nurodo pareiškėjas, AKĮ ar kituose teisės aktuose nėra įtvirtinta, kas laikytina pilstomu alkoholiniu gėrimu, tačiau iš AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. nuostatos akivaizdu, jog parduodant pilstomus alkoholinius gėrimus turi būti užtikrinamas jo vartojimas vietoje. Ginčui aktualios redakcijos AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. nustatyta išimtis taikoma tik tiems verslo subjektams, kurie faktiškai, o ne formaliai atitinka viešojo maitinimo įstaigos sąvoką. AKĮ 2 str. 30 d. nustatyta, kad viešojo maitinimo vieta – laikantis maisto tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų nustatytą viešojo maitinimo reikalavimų įrengti restoranai, kavinė, baras ar kita maisto tvarkymo vieta, kurioje ruošiamas, gaminamas ir realizuojamas maistas, skirtas viešajam maitinimui. Taigi subjektai, kuriems yra taikoma AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. nustatyta išimtis, privalo vykdyti baro, restorano, kavinės ar kitą maisto tvarkymo veiklą, šiose įstaigose alkoholiniai gėrimai, nesvarbu, ar pilstomi iš gamyklinių pakuočių ar kitų rezervuarų, turi būti pateikiami taip, kad jie būtų suvartoti viešojo maitinimo vietos patalpose ar teritorijoje, bet ne tokiu būdu ir forma, kuris nekliudo pirkėjui išsinešti įsigytus alkoholinius gėrimus iš viešo maitinimo vietos ir jais disponuoti savo nuožiūra (žr., pvz., LVAT 2019-10-09 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-4242-968/2019)

Teismas pripažino, kad Pareiškėjo darbuotoja dalį alkoholio išpilstydama ir atiduodama kartu su gamykliniu buteliu neužtikrino alkoholinio gėrimo vartojimo vietoje.

**2020-04-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-468-261/2020 (UAB „Mineraliniai vandenys“)**

LVAT palaiko nuoseklią poziciją dėl reklaminių lapelių cigarečių pakuotėse.

LVAT teisėjų kolegija pritarė pirmosios instancijos teismo vertinimui, jog cigarečių PALL MALLS Longs Blue pakeliuose pateikiamose **skrajutėse nurodžius naują (būsimą) ir seną (keičiamą) tabako gaminio pavadinimą**, t. y. pakeliuose esančio lapelio vienoje pusėje esantis užrašas: „Naujas vardas / Nauja pakuotė / Tas pats tabakas / Rūkymas žudo“ ir kitoje lapelio pusėje: „Greitai / PALL MALL Longs blue / Taps / Rothmans Longs Blue / Rūkymas žudo“, potencialiam vartotojui padeda identifikuoti tabako gamini, atpažinti iki šiol vartotą produktą iš kitų gaminių, ir kad **šiuo atveju buvo siekiama išlaikyti tam tikrą produkto vartotojų ratą, užtikrinant, kad pakeitus tabako gaminių pavadinimą ir išvaizdą, būtų vartojamas naujo pavadinimo produktas.**

LVAT konstatavo, kad tokios informacijos pateikimo tikslas buvo **siekis daryti įtaką vartotojų pasirinkimui**, t. y. paskatinti vartotojus vartoti cigaretes Rothmans Longs Blue, kai šios pasirodys rinkoje. Todėl **minėta informacija pagrįstai Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento buvo pripažinta reklama**, nepaisant bendrovės akcentuotų aplinkybių, kad užrašai buvo juodos spalvos ant stačiakampio formos lapelio ir, neva, menkai pastebimi. LVAT nurodė, kad pirmosios instancijos teismas teisingai įvertino bylos faktines aplinkybes, priėmė teisėtą bei pagrįstą sprendimą, todėl pareiškėjo apeliacinį skundą atmetė ir pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

**Vilniaus apygardos administracinio teismo (toliau – VAAT) 2020-02-13 sprendimas administracinėje byloje Nr. eI2-1267-816/2020 (UAB „Pubas ir ko“)**

Aktuali įsiteisėjusi teismų praktika (tik ne LVAT) dėl AKĮ 29 str. 1 d. reglamentavimo, įsigaliojusio po 2018 m. sausio 1 d. (**absoliutus alkoholio reklamos draudimas**). Aktualu ir dėl to, kad pasisako dėl alkoholio reklamos internete – socialiniame tinklapyje.

Esminiai momentai:

1. VAAT pripažino, kad socialiniame tinklapyje pateikta informacija apie alkoholinius gėrimus nepatenka į AKĮ 29 str. 2 d. įtvirtintas išimtis.
2. Alkoholio reklama pripažino ir informaciją, kurioje nebuvo nurodyta konkreti informacija apie alkoholinius gėrimus, tačiau iš pateiktos informacijos visumos vidutinis vartotojas galėjo sieti pateiktą informaciją su alkoholiniais gėrimais.

**2020-04-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A-433-822/2020 (UAB „Masada“)**

Teismas pasisakė dėl AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. reglamentavimo įsigaliojusio po 2018 m. sausio 1 d. Iš esmės laikėsi nuoseklios pozicijos, kurią jau išdėstė 2019 m. pabaigoje priimtoje nutartyje UAB „Masada“ atžvilgiu – 1 l talpos **plastikinė tara su siaurėjančiu kakleliu**, kurią Pareiškėjas įvardija kaip grafiną – yra patogi tara išsinešti alkoholinius gėrimus, todėl Pareiškėjas, parduodamas alkoholinį gėrimą tokioje taroje neužtikrino alkoholinių gėrimų vartojimo vietoje.

**2020-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-666-525/2020 (P. Rugio įmonė „Broliai juodvarniai“)**

Teismas pasisakė dėl AKĮ 18 str. 3 d. 13 p. reglamentavimo įsigaliojusio po 2018-01-01.

1. Teismas pripažino, kad išpilstydamas į vienkartinius indelius ir uždengdamas dangteliais Pareiškėjas neužtikrino vartojimo vietoje.
2. 4 vnt. po 0,5 l kiekis dviems pirkėjoms savaime turėjo darbuotojai suponuoti, kad pirkėja nevertos vietoje.

3. Darbuotojos byloje ji pripažinta nepažeidusi AKĮ reikalavimų, tačiau nepaisant to LVAT pasisakė, kad Įmonė pažeidė AKĮ reikalavimus.

#### **2020-06-10 nutartis administracinėje byloje Nr. A-530-822/2020 (UAB „Čer ir ko“)**

LVAT patvirtino nuoseklią praktiką, kad AKĮ 17 str. 1 d. 2 p. ir 2 d. 2 p. įtvirtintas draudimas laikyti alkoholio produktus, neturint juridinę galią turinčių privalomų tokių produktų įsigijimo arba gabenimo dokumentų, yra formalus ir nėra siejamas su pasekmėmis ar alkoholio laikymo tikslais, motyvais bei alkoholio valdymo faktu ar laikymo trukme, o pažeidimo konstatavimui pakanka nustatyti tik minėtos normos dispozicijos draudimo nepaisymą (žr., pvz., 2015-05-11 nutartį administracinėje byloje Nr. A-281-261/2015, 2016-01-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A-43-520/2016 ir kt.). Todėl nepaneigus išvados dėl juridinę galią turinčių konkretaus alaus įsigijimo ir laikymo dokumentų nebuvimo, kiti apeliacinio skundo argumentai negali paneigti nustatytų AKĮ 17 str. 1 d. 2 p., 2 d. 2 p. pažeidimų.

Taip pat LVAT pasisakė, kad AKĮ 18 str. 3 d. 11 p. pažeidimo nustatymo teisinės reikšmės neturi ar buvo apskaityta kasos aparatu ir išduotas kasos kvitas. Teisėjų kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad nagrinėjamu atveju aplinkybė, ar alaus butelio pardavimo operacija buvo apskaityta kasoje teisės aktų nustatyta tvarka, teisinės reikšmės, vertinant pareiškėjos padarytą pažeidimą, neturi, nes pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimą, tam, kad būtų konstatuotas AKĮ 18 str. 3 d. 11 p. pažeidimo faktas, esminės reikšmės turi tik pats alkoholio pardavimo draudžiamu laiku faktas, nesvarbu, ar pirkėjui buvo įteiktas kasos aparato kvitas ar ne (LVAT 2014-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-340-14).

#### **LVAT 2020-05-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1011-415/2020 (UAB „Talina“)**

LVAT pasisakė dėl AKĮ 17 str. 1 d. 2, 3, 6, 11 p., 2 d. 2, 3, 5, 9 p. taikymo. Patvirtina, kad šių draudimų sudėtis yra formali, jie nesiejami su pasekmėmis, alkoholio laikymo tikslais, motyvais, alkoholio valdymo faktu ar laikymo trukme. LVAT nurodė, kad daugkartinis asmenų užsakymai parodo, kad Įmonės vadovas siekė gauti pajamų iš nelegalios prekybos alkoholiu ir jų gavo.

Taip pat teismas nurodė, kad bylos VAAT neatidėjęs posėdžio dėl direktoriaus ligos, nepažeidė procesinių teisės normų, kadangi juridinį asmenį gali atstovauti bet kuris darbuotojas įgaliojimo pagrindu, taip pat advokatas ar advokato padėjėjas.

#### **2020-09-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2103-415/2020 (UAB „Tavo mokykla“)**

Dėl AKĮ 29 str. 1 d.

Teismas pabrėžė, kad reklamos makete vizualizuota alkoholio rūšis, esanti tiksliniu renginio prekybos objektu. Tokia išvada darytina ir visuotinai žinant faktą, kad kasmet trečiąjį lapkričio ketvirtadienį vyksta tikslinės „Božolė“ jauno vyno šventės, kurių tikslas išbandyti tokios vyno rūšies skonio savybes. Teismo nutartyje taip pat nurodoma, kad alkoholio reklamos konstatavimui nebūtina įrodinėti, kad bent vienas iš prekybininkų prekiaavo *Beaujolais* vynu ar bent vienas iš prekybininkų sumokėjo UAB „Benedikto turgus“ už tokios informacijos viešinimą.

Šis teismo sprendimas oficialiai patvirtino Departamento poziciją, kad renginių, kurių pagrindinis tikslas įsigyti ir vartoti alkoholinius gėrimus, viešinimas yra draudžiama alkoholio reklama.

Taip pat LVAT pasisakė dėl minėtame teismo sprendime naudojamo Įmonės įrodymo visuomenės apklausos. Teismas nurodė, kad vienkartinis nuomonės tyrimas neatskleidžia tendencijų, jo rezultatai negali būti ilgalaikes tendencijas apibendrinančių išvadų šaltinis, todėl toks įrodymas yra vertintinas kaip mažai informatyvus, turintis menkavertę autonominę įrodomąją galią, t. y. taikant įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą nustatančias procesines taisykles, toks įrodymas turi subsidiarinę reikšmę, galėtų

tik papildomai pagrįsti tam tikras aplinkybes, patvirtintas ir teismo pripažintas nustatytais kitais įrodymais.

#### **2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1641-525/2020 (UAB „Mariba“)**

Aktuali tuo, kad LVAT patvirtino, kad policijos kontrolinių pirkimų tvarka yra teisėta.

#### **2020-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3091-629/2020 (UAB „Ediga ir ko“)**

Dėl ekonominės sankcijos individualizavimo.

Teismas pasisakė dėl įmonės gailėjimosi kaip lengvinančios aplinkybės:

Teisėjų kolegijos vertinimu, pareiškėjo gailėstis dėl padaryto Įstatymo pažeidimo, nustatytų faktinių aplinkybių kontekste, kai pakartotinai per Įstatyme nustatytą terminą padaromi keli tapatūs Įstatymo pažeidimai ir Įstatymą pažeidžiantis ūkio subjekto elgesys nekinta, negali būti laikomas nuoširdžiu ir pripažintinas tik siekiu išvengti atsakomybės.

#### **2020-12-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2209-822/2020 (UAB „Palink“)**

Aktuali praktika dėl AKĮ 18 str. 4 d. 3 p.

LVAT pabrėžė, kad Pareiškėjo nurodytos aplinkybės, kad Bendrovė yra priėmusi tvarkas / instrukciją dėl alkoholinių gėrimų pardavimo tvarkos, su kuria yra supažindinti pardavėjai-kasininkai, neatleidžia jo nuo AKĮ 18 str. 4 d. 3 p. bei 5 d. įtvirtintų pareigų vykdymo. Konstatuota, kad Pareiškėjo darbuotoja, parduodama alkoholinių gėrimų jaunesniam nei 20 metų asmeniui jo asmens dokumento neprašė, nors, atsižvelgiant į itin jauną šio asmens amžių (alkoholinių gėrimų įsigijimo metu buvo 18 metų), Bendrovės pardavėjai turėjo kilti abejonių, kad šis asmuo yra jaunesnis nei 25 metų amžiaus. Taigi šiuo atveju būtent Bendrovės darbuotojos nepakankamas rūpestingumas ir atidumas aptariamo draudimo prasme lėmė, kad alkoholinių gėrimų įsigijo jį pirkti neturintis teisės asmuo.

#### **2020-12-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2184-822/2020 (UAB „Genys Brewing“)**

Dėl AKĮ 29 str. 1 d.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas palaikė Departamento poziciją dėl alkoholio reklamos skelbimo neleistinumo **socialiniuose tinkluose**.

Priimtoje teismo nutartyje taip pat pasisakyta ir apie **užsienio kalbos naudojimą** skelbiant informaciją apie alkoholinius gėrimus: „Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes – pareiškėjo „Facebook“ paskyroje pateiktą tiek tekstinę, tiek vaizdinę informaciją, jos turinio pobūdį, produkcijos skonio savybių apibūdinimą, produkciją vartoti skatinančius išsireiškimus bei nurodytas konkrečias būtent Lietuvos Respublikoje esančias vietas, kuriose minėtos produkcijos galima paragauti, laikytina, jog aplinkybė, kad šią informaciją pareiškėjas paskelbė anglų kalba savaime neįrodo, kad informacija buvo skelbiama ne Lietuvos rinkai. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikoje esančių viešojo maitinimo įstaigų lankytojų (vartotojų) skatinimas paragauti Bendrovės gaminamų naujų alaus rūšių yra susijęs būtent su prekės ženklo žinomumo Lietuvos Respublikoje didinimu, o ne, kaip teigia pareiškėjas, su komunikacija su užsienio valstybių verslo partneriais“.